# REVISIÓN SISTEMÁTICA / METAANÁLISIS (título en español)

## SYSTEMATIC REVIEW / META-ANALYSIS (título en inglés)

**Palabras clave:** 4-9, en español, las cuales deben ser encontradas en la siguiente página:

<https://decs.bvsalud.org/es/>

***Keywords:*** 4-9, en inglés, las cuales deben ser encontradas en la siguiente página: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh>

RESUMEN

* Debe incluir antecedentes del tema, objetivo de la revisión, descripción breve de los métodos utilizados para la misma, resultados, limitaciones del estudio y conclusión.
* Todas las siglas y abreviaturas deben ser aclaradas cuando son mencionadas por primera vez.
* Máximo 250 palabras.

ABSTRACT

* Resumen traducido al inglés.
* Extensión máxima del texto principal, excluyendo “título, palabras clave y resumen”, debe ser de 15,000 palabras.

INTRODUCCIÓN

* Describir la importancia de investigar sobre el tema y su contexto teórico.
* Explicar los objetivos del trabajo mediante el método PICOS. Ejemplo en: <https://mcw.libguides.com/EBM/PICO>
* Definir términos de importancia.

MÉTODOS

* Indicar si existe un protocolo de revisión.
* Criterios de elección, características del estudio, explicar el método PICOS, duración del seguimiento, años considerados en el estudio, etc.
* Describir las fuentes de información (idioma en el cual se consultaron, bases de datos, fechas, contacto con autores de otros artículos, etc.).
* Reportar las palabras utilizadas en la búsqueda de los artículos y sus límites de búsqueda.
* Explicar el proceso de selección de los estudios en la revisión.
* Describir los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo.
* Hacer una síntesis de resultados y explicar los métodos de manejo de datos.

RESULTADOS

* Proporcionar el número de estudios seleccionados, evaluados e incluidos en la revisión, así como sus características, especificando las razones de exclusión en cada etapa.
* Riesgo de sesgo de cada estudio.
* Resultados de estudios individuales.
* Síntesis de resultados.

DISCUSIÓN

* Resumir los principales hallazgos, incluido el nivel de evidencia de cada resultado principal.
* Reportar puntos débiles del estudio realizado y áreas para mejorar.

CONCLUSIÓN

* Puntos principales reportados en la discusión.
* Recordar que la conclusión debe ser producto de la información mencionada en artículo.
* Recalcar las implicaciones de la información recabada en el contexto clínico.
* Mencionar directivas para futuras iniciativas de investigación.
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